

**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ: ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΠΣ ΣΤΑ ΣΧΟΛΙΑ ΤΩΝ ΜΕΛΩΝ ΤΗΣ ΓΣ**

**(Τα σχόλια διατυπώθηκαν κατά την ηλεκτρονική διαδικασία έκφρασης γνώμης για τον σκελετό του νέου προγράμματος σπουδών της Σχολής)**

ΟΝΟΜΑ	ΘΕΣΗ	ΣΧΟΛΙΑ	Ενέργεια – απάντηση στο σχόλιο
Ανδρεαδάκης Α.	ΑΚΥΡΟ	<p>Πριν φτάσω (αν φτάσω) στη μονολεκτική απάντηση</p> <p>Πολλές οι αντιρρήσεις και επιφυλάξεις</p> <p>1. Παρά το όποιο συμμάζεμα δεν νομίζω ότι πρόκειται για σημαντική βελτίωση. Έγινε δουλειά από την επιτροπή, αλλά όχι με ένα σκεπτικό προσαρμογής του προγράμματος στις σύγχρονες απαιτήσεις και προκλήσεις. Αυτό απαιτεί μια κουβέντα που ποτέ δεν θελήσαμε ή δεν μπορέσαμε να κάνουμε. Να το πω αλλιώς πολύ μεν συζήτηση έγινε αλλά κουβέντα για την ταμπακιέρα. Και αυτή (που περιλαμβάνει το είδος και την ύλη των μαθημάτων) πρέπει κανονικά να προηγηθεί.</p> <p>2. Με την έννοια αυτή ούτε κρύο ούτε ζέστη μου κάνει η συγκεκριμένη πρόταση για αλλαγή του προγράμματος. Και με αυτό το δεδομένο με ανησυχεί η ενδεχόμενη αντίδραση των φοιτητών (δικαιολογημένη ή μη). Αντίδραση με ζημιές που μπορεί να είναι δυσανάλογες με τα ενδεχόμενα οφέλη (μια και δεν πρόκειται κατά την άποψή μου για κάποια ουσιαστική αλλαγή)</p> <p>3. Με προβληματίζει η διαδικασία. Έγινε η όποια συζήτηση και ακούστηκαν απόψεις και ενδοιασμοί (ακόμα και για την πληρότητα της συζήτησης). Ο Κοσμήτορας και η Κοσμητεία πρέπει να τα συναξιολογήσουν και μπορούν αν το κρίνουν ώριμο (και έχουν εκ του νόμου το δικαίωμα) να σταθμίσουν τα πράγματα και να πάρουν τις αποφάσεις τους αλλά και τις ευθύνες τους. Αυτοί ξέρουν όλες τις πλευρές και δυσκολίες καλύτερα. Δεν χρειάζονται την "κάλυψη" μιας άτυπης πλειοψηφικής μονολεκτικής ετυμηγορίας. Ας αναλάβουν πλήρως τις ευθύνες.</p> <p>Στο δια ταύτα. Όχι λευκό αλλά εν λευκώ εξουσιοδότηση της Κοσμητείας να σταθμίσει τα πράγματα και να αποφασίσει. Και εγώ τουλάχιστον και θα την στηρίξω αλλά και θα την κρίνω</p> <p>Ανδρέας Ανδρεαδάκης ΥΓ. Να υποθέσω ότι με την τοποθέτησή μου έβαλα υποψηφιότητα για κατάταξη στα άκυρα ή στα παρών);</p>	<p>Οι παρατηρήσεις (2) – (4) αποτελούν σχόλια για την διαδικασία που ακολουθήθηκε για την διαμόρφωση του νέου ΠΣ και εξηγούν τους λόγους για την μη ψήφιση του σκελετού του ΠΣ. Σχετικά με την παρατήρηση (1) η ΕΠΣ θεωρεί ότι το νέο ΠΣ υλοποιεί τους στόχους που περιέχονται στην από 11/11/2014 απόφαση της ΓΣ της Σχολής. Επίσης το είδος και η ύλη των μαθημάτων περιλαμβάνονται στις ταυτότητες των μαθημάτων που έχουν συγκεντρωθεί από την ΕΠΣ και θα δημοσιοποιηθούν ώστε να ενημερωθούν όλα τα μέλη της Σχολής. Η τελική τους μορφή θα συζητηθεί σε ερχόμενη ΓΣ της Σχολής με στόχο την διαμόρφωση του τελικού ΠΣ που θα περιλαμβάνει και το είδος και την ύλη του κάθε μαθήματος.</p>
Παντουβάκης Ι.Π.	ΝΑΙ	<p>Ψηφίζω ναι αφενός γιατί αναγνωρίζω τη σημαντική δουλειά που έγινε στην ΕΠΣ υπό την Προεδρία Βάγια κι αφετέρου νιοθετώντας το σκεπτικό Ανδρεαδάκη ότι η ευθύνη για το πρόγραμμα σπουδών ανήκει στην Κοσμητεία η οποία και θα κριθεί για τις όποιες αποφάσεις της. Η προσωπική μου αίσθηση είναι ότι δεν υπήρξε αρκετός χρόνος συζήτησης για το νέο πρόγραμμα και δεν έχουν απαντηθεί επαρκώς γραπτές παρατηρήσεις συναδέλφων (μεταξύ των οποίων και οι δικές μου) αλλά και φοιτητών. Συνυπογράφω τις αιτιάσεις/σκεπτικό των συναδέλφων Σπηλιόπουλου, Καββαθά, Ζέρη και Βιτζηλαίου τα οποία, όμως, θεωρώ ότι θα έπρεπε να συζητηθούν δια ζώσης. (Βλέπε και αιτιολόγηση ψήφου Θανόπουλου). Δεν είμαι σίγουρος ότι το προτεινόμενο πρόγραμμα είναι</p>	<p>Κατόπιν ανάθεσης σε εμένα (τον ερωτώντα) να απαντήσω στα ερωτήματα που έθεσα ο ίδιος, σημειώνω ότι:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Τα ερωτήματα είναι εύλογα κι ευχαριστώ τον Συνάδελφο (εμένα) για τη διατύπωσή τους.</li> <li>• Την ευθύνη διαμόρφωσης του προγράμματος έχει η Κοσμητεία.</li> <li>• Το πρόγραμμα Σπουδών ως άσκηση τίτλων μαθημάτων επί λογιστικών φύλλων χωρίς περιεχόμενο που πρέπει να λάβει υπόψη και πρακτικούς περιορισμούς (πχ αριθμός μελών</li> </ul>

		<p>καλύτερο των ΑΠΘ/ΔΠΘ κλπ (benchmarking). Το προτεινόμενο πρόγραμμα περαιτέρω δεν απαντά στις παρατηρήσεις της ΑΔΙΠ (συμμετοχή εξωτερικών φορέων, εξασφάλιση παιδαγωγικής σειράς μαθημάτων, έμφαση σε θέματα διαχείρισης τεχνικών έργων, τεχνικής νομοθεσίας, Autocad κλπ πιθανά και σε άλλα μαθήματα (ούτε φαίνεται ότι αυτό θα αλλάξει στο περιεχόμενο των μαθημάτων), ενθάρρυνση της πρακτικής άσκησης, ανάπτυξη νέων γνωστικών περιοχών, σύνδεση με στρατηγική της Σχολής, διεθνής διάσταση του προγράμματος σπουδών κλπ). Δοθέντος ότι αρνητική ψήφος θα σήμαινε και προσωρινό σταμάτημα των προσπαθειών βελτίωσης του προγράμματος σπουδών, η θετική μου ψήφος εκφράζει την παραίνεση για τη συνέχιση της προσπάθειας μαζί με τις ευχαριστίες μου για την προσπάθεια του Κοσμήτορα και της ΕΠΣ.</p>	<p>ΔΕΠ, έλλειψη στρατηγικής της σχολής κλπ) σε καμία περίπτωση δεν έχει τη δυνατότητα benchmarking με άλλα Ελληνικά Πανεπιστήμια, προσαρμογής στην αξιολόγηση της ΑΔΙΠ ή ουσιαστικής συμμετοχής επαγγελματικών φορέων στη διαμόρφωσή του. Οι ενέργειες αυτές είναι, ίσως, καλύτερο να γίνουν μετά την οριστικοποίηση των ταυτοτήτων των μαθημάτων και πριν την οριστικοποίηση του προγράμματος σπουδών.</p> <p>I. Πάρις Παντουβάκης</p>
<p>Στάμου Α.</p>	<p>ΝΑΙ</p>	<p>a. <u>Κανονοποίηση αρχών και κριτηρίων.</u> Ο σκελετός του προτεινόμενου ΠΣΕ κανονοποιεί σε γενικές γραμμές τις αρχές και κριτήρια που τέθηκαν από την ΕΠΣ του ΤΥΠΠΕΡ (π.χ. αρχές της ΕΠΣ, αξιολογήσεις από επιτροπές κ.α.), τα οποία αναφέρονται στο συνοδευτικό κείμενο που υποβλήθηκε στην ΕΠΣ στις 10-10-2106, μετά από συζητήσεις στην ΕΠΣ του ΤΥΠΠΕΡ ξεκινώντας με την αρχική μορφή του τον Μάιο του 2016. Το κείμενο αυτό, μετά από συστηματική επεξεργασία (περιλαμβάνει πολλά αριθμητικά δεδομένα που απαιτούν προσεκτικό έλεγχο), θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί στην τεκμηρίωση του νέου ΠΣ από την ΕΠΣ.</p> <p>b. <u>Το όραμα του σύγχρονου ΠΣ και οι αναπόφευκτες υποχωρήσεις.</u> Η διαδικασία της διαμόρφωσης του σκελετού του ΠΣ στην ΕΠΣ, αλλά και στις άλλες επιτροπές και συναντήσεις, περιελάμβανε συζητήσεις μεταξύ μελών ΔΕΠ που πολλές φορές ήταν ιδιαίτερα έντονες, κυρίως εξαιτίας των καλοπροαίρετων προσωπικών απόψεων και πεποιθήσεών τους, για τα διάφορα μαθήματα και για τα αντίστοιχα επιστημονικά αντικείμενα. Η γνώμη που σχημάτισα είναι ότι όλα τα μέλη ΔΕΠ που ασχολούνται συστηματικά, με συνέπεια και συνέχεια με τη διαμόρφωση του ΠΣ έχουν ως όραμα ένα σύγχρονο ΠΣ. Αυτό, αναπόφευκτα, μπορεί να διαμορφωθεί μόνο με σημαντικές υποχωρήσεις. Μια τέτοια σημαντική υποχώρηση έγινε σε βασικά μαθήματα κορμού του Εργαστηρίου Υδραυλικής του ΤΥΠΠΕΡ, όπου η σύμπτυξη 2 βασικών μαθημάτων δεν βρίσκει σύμφωνο κανένα από τα μέλη του Εργαστηρίου μας. Αναγκαστικά, θα προσαρμόσουμε την ύλη ώστε να καλύπτει τις ανάγκες του ΠΜ (βλ. επίσης c). Καλό θα ήταν να προχωρήσει άμεσα η διαμόρφωση των στρατηγικών στόχων της Σχολής από την Κοσμητεία. Ενδεχομένως, η γραπτή διατύπωσή τους θα οδηγούσε (θεωρητικά, τουλάχιστον) σε λιγότερο έντονες συζητήσεις.</p> <p>c. <u>Το νέο ΠΣ και τα επαγγελματικά δικαιώματα.</u> Θα πρέπει το τελικό νέο ΠΣ, με κατάλληλο καθορισμό της ύλης των μαθημάτων και ενδεχόμενες με αλλαγές-τροποποιήσεις που θα γίνουν στη συνέχεια, να</p>	<p>(c) Βασικός στόχος του προτεινόμενου ΠΣ είναι η διατήρηση του ενιαίου πτυχίου με εμβάθυνση σε μία κατεύθυνση αλλά και διασφάλιση του αναγκαίου εύρους με την κάλυψη όλων των πεδίων του Πολιτικού Μηχανικού ώστε να μην εξασφαλίζονται όλα τα επαγγελματικά δικαιώματα των αποφοίτων ΠΜ της Σχολής μας.</p> <p>(ε) Η ΕΠΣ συμφωνεί με την άποψη του κ. Στάμου και θεωρεί ότι η εφαρμογή αποτελεσματικών μεθόδων διδασκαλίας και η διαρκής βελτίωσή τους πρέπει να αποτελεί ένα από τους σημαντικότερους στόχους της Σχολής.</p>

		<p>προσαρμοστεί έτσι ώστε με σιγουριά να εξασφαλίζονται τα δικαιώματα του διπλωματούχου ΠΜ, π.χ. στα λιμενικά έργα, στα υδραυλικά έργα (βλ. κείμενο της ΕΠΣ του ΤΥΠΠΕΡ).</p> <p>d. <u>Χρόνος διαβούλευσης</u>. Θεωρώ ότι ο χρόνος διαβούλευσης ήταν γενικά μικρός και οι διαδικασίες θα μπορούσαν να μην είναι τόσο «γρήγορες».</p> <p>Σέβομαι, όμως, τον προγραμματισμό του Κοσμήτορα και της ΕΠΣ, στο πλαίσιο των αμοιβαίων υποχωρήσεων προς τον τελικό στόχο ενός «σύγχρονου ΠΣ» και αναμένω ότι όλοι θα αξιοποιήσουμε τον υπολειπόμενο χρόνο, ώστε τα αρνητικά σημεία του νέου ΠΣ να περιοριστούν σημαντικά, αφού τα εντοπίσουμε συγκεκριμένα. Τα γενικά ή/και αφοριστικά σχόλια δεν βοηθούν προς αυτή την κατεύθυνση.</p> <p>e. <u>Μέθοδος διδασκαλίας</u>. Το νέο ΠΣ αποτελεί ένα πρώτο σημαντικό βήμα για τη διατήρηση της Σχολής μας στο υψηλό επίπεδο που βρίσκεται σήμερα.</p> <p>Δεν αρκεί όμως αυτό. Χρειάζεται και ο εκσυγχρονισμός της διδασκαλίας μας, όπως π.χ. χρησιμοποιώντας την έρευνα την οποία κάνουμε στη διδασκαλία μας (research oriented teaching).</p> <p>Στη διαμόρφωση του νέου ΠΣ θα πρέπει και αυτό να ληφθεί υπόψη, όχι μόνο στο επίπεδο του κάθε μαθήματός μας, αλλά στο επίπεδο του συνολικού ΠΣ. Αυτό, μπορεί να γίνει ευκολότερα στο προτεινόμενο ΠΣ.</p>	
Ζέρης Χ.	ΟΧΙ	<p>α) Ως εκπρόσωπος του Εργαστηρίου στην Επιτροπή Τομέα είχα εκφράσει τις αντιρρήσεις μου. Αυτές τις είχα μεταφέρει και στο εργαστήριο, όπου μετά από συζήτηση έχουν εκφρασθεί συλλογικά (και με καλύπτουν πλήρως). Στην τότε εισήγησή μου στην εν λόγω Επιτροπή, η απάντηση από τους συναδέλφους ήταν πρόκειται για πρόταση προς τους άλλους Τομείς και ας επιλέξουν αυτοί το (σημερινό) Σκυρόδεμα 8ου ως υποχρεωτικό τους. Αυτό δεν έχει συμβεί στην τελική πρόταση άρα εμμένω στη θέση μου.</p> <p>β) Όπως ενημερωθήκαμε από τον Κοσμήτορα στην τελευταία Συνέλευσή μας, το Υπουργείο έχει ανακοινώσει ότι "θα αναθεωρήσει το σύστημα εισαγωγικών στα ΑΕΙ με πλήρη τεκμηρίωση έως τον Μάρτιο, οπότε και θα δώσει οδηγίες για τις απαιτήσεις από μέρους των ΑΕΙ κατά το πρώτο έτος των σπουδών τους ώστε να ενσωματώσουν τις νέες αυτές απαιτήσεις". Ως εκ τούτου θεωρώ ότι οιαδήποτε συζήτηση για αναθεώρηση του προγράμματος πλέον (με ζέση για το 2017-18) είναι χάσιμο χρόνου.</p> <p>γ) Η πάγια θέση μου και τώρα αλλά και παλαιότερα, σαν Δομοστατικός και με την εμπειρία του Μηχανικού της πράξης, ήταν ότι :</p> <p>ι) Πρέπει οι απόφοιτοί μας να είναι σε θέση να αναλάβουν τις ευθύνες του τι θα υπογράψουν άμεσα μόλις βγουν στο επάγγελμα στην Ελλάδα (σε έργα που εκπονούν, κατασκευάζουν και επιβλέπουν είτε κατ'ιδίαν ατομικά είτε ως μέλη ενός μεγαλύτερου σχήματος - γραφείου με παρουσία άλλων εμπειρότερων μηχανικών), ώστε αυτές να είναι συμβατές με το τί προβλέπει ο νόμος (για Δημόσια και ιδιωτικά έργα), η εργασιακή πρακτική (στατικές μελέτες κτιριακών έργων από σκυρόδεμα) και οι ίδιοι οι μελλοντικοί</p>	<p>α) Η Επιτροπή Τομέα είχε πράγματι απαντήσει στον κ. Ζέρη ότι οι άλλοι Τομείς θα αποφασίσουν για τα μαθήματα επιλογής των κατευθύνσεών τους, όπως εξάλλου συνέβη και στα μαθήματα επιλογής των Δομοστατικών. Επομένως δεν υπήρξε δέσμευση ότι οι άλλοι Τομείς θα επιλέξουν το, πρώην, Σκυρόδεμα 8<sup>ου</sup> στην κατεύθυνσή τους.</p> <p>β) Η ΕΠΣ δεν συμερίζεται την άποψη του κ. Ζέρη ότι είναι χάσιμο χρόνου η συζήτηση για το πρόγραμμα σπουδών.</p> <p>γ)</p> <p>ι) Ο Νόμος δίνει στους αποφοίτους μας το δικαίωμα να υπογράψουν μελέτες ιδιωτικών έργων οποιασδήποτε κλίμακας από την επόμενη μέρα λήψης του διπλώματος σε όλα τα αντικείμενα Πολιτικού Μηχανικού. Αν η άποψη του κ. Ζέρη είναι ότι οι απόφοιτοί μας είναι σε θέση να μελετούν άμεσα μετά το πτυχίο κτίρια, γέφυρες, ιστούς, σιλό, δεξαμενές κλπ. από σκυρόδεμα, χάλυβα, σύμμικτη κατασκευή, τοιχοποιία, ξύλο, αλουμίνιο, για να μείνουμε μόνο στα αντικείμενα του Δομοστατικού, ανεξαρτήτως μεγέθους και σπουδαιότητας, ή ότι μπορούν να το πράξουν για κατασκευές από σκυρόδεμα αν ακούσουν ένα πρόσθετο μάθημα, τότε η ΕΠΣ δεν συμφωνεί με</p>

		<p>εργοδότες τους (οι πελάτες που θα τους αναθέσουν τα άνω *).</p> <p>Στην Ελλάδα, σε αντίθεση με άλλες χώρες που κοιτάμε (πχ Μ. Βρετανία), σε αυτή την περίπτωση, ο νομοθέτης ΔΕΝ εξειδικεύει κατευθύνσεις (Υδραυλικού, Συγκοινωνιολόγου κλπ), η δε τρέχουσα πρακτική δεν αναθέτει συνήθως σε άτομα (αλλά σε ομάδες) τέτοιων κατευθύνσεων έργα, πέραν των συνήθων Δομοστατικών μελετών, που όλοι ανεξαιρέτως κατεύθυνσης θα πρέπει να είναι σε θέση να εκπονήσουν στην αρχή της καριέρας τους. Μόνο στα Δημόσια έργα ισχύει ο θεσμός των Πτυχιών.</p> <p>ι) Πρέπει οι απόφοιτοί μας να είναι άριστοι πρεσβευτές της Σχολής μας εντός και εκτός Ελλάδος, ώστε η Σχολή να διατηρεί την αριστεία της διεθνώς και ώστε αυτοί(ές) να σταδιοδρομούν διεθνώς (είτε ανώτερες σπουδές είτε εργασία).</p> <p>ιι) Η λύση των πολλαπλών κατευθύνσεων δεν νομίζω ότι νομοθετικά θα ισχύσει στο άμεσο μέλλον. Έτσι, θεωρώ έτσι ότι οι πλην Δομοστατικού κατευθύνσεις (Υδραυλικού, Συγκοινωνιολόγου κλπ) δεν θα είναι σε θέση - με το νέο πρόγραμμα - να καλύψουν με οποιαδήποτε εξειδίκευση της ύλης, στο άμεσο εργασιακό τους μέλλον, την εν λόγω απαίτηση και πρακτική. Θα είναι απλά σε θέση να χειρίζονται λογισμικά (με ότι αυτό συνεπάγεται για τη Σχολή μας).</p> <p>δ) Δεν έχει λάβει γνώση ο Επαγγελματικός Σύλλογος (ΤΕΕ) που αδειοδοτεί του Μηχανικούς και το ΔΟΑΤΑΠ (που εκφράζει ισοδυναμίες βάσει κυρίως των μαθημάτων), του νέου προγράμματος.</p> <p>ε) Όλες οι άλλες Σχολές Πολιτικού Μηχανικού (απ' ότι ρώτησαμε) έχουν ήδη εκπονήσει αναθεωρήσεις του προγράμματός τους χωρίς να υπεισέλθουν σε τέτοιου είδους μειώσεις του αντικειμένου "Οπλισμένου Σκυρόδεμα κορμού" παρά τη μείωση του προσωπικού τους **). Οι απόφοιτοί τους άρα θα είναι πλέον ανταγωνιστικοί των δικών μας στο θέμα αυτό για πολλά χρόνια από τώρα. Η αγορά θα το δείξει, η δε Σχολή θα εκπέσει του επιπέδου της.</p> <p>στ) Δεν με κάλυψαν οι απαντήσεις της ΕΠΣ στη Συνέλευση.</p> <p>Συμπέρασμα, για το Πρακτικό:</p> <p>ι) Εμμένω και ξανα προτείνω να αυξηθεί κατά ένα το Υποχρεωτικό για όλους μάθημα του (νέου) 7ου, που θα είναι το σημερινό Σκυρόδεμα 8ου (Σκ/μα II).</p> <p>*) Φυσικά ας μην αφήσουμε την τρέχουσα κρίση να μας αποστρέψει από το εν λόγω ζητούμενο.</p> <p>***) Στην αλήθεια γέλασαν όταν τους το περιγράψαμε, και φυσικά απήντησαν αρνητικά όταν ρωτήσαμε αν ή δική μας απόφαση θα αποτελούσε έρεισμα για δικές τους διορθωτικές ενέργειες στις Σχολές τους.</p>	<p>την άποψη αυτή.</p> <p>ι) Η ΕΠΣ συμφωνεί με την άποψη του κ. Ζέρη.</p> <p>ιι) Η ΕΠΣ δεν συμφωνεί με την μη αιτιολογημένη άποψη του κ. Ζέρη ότι όλες οι πλην Δομοστατικού κατευθύνσεις θα είναι απλά σε θέση να χειρίζονται λογισμικά.</p> <p>δ) Η Σχολή έχει βάσει του Νόμου το δικαίωμα να καθορίζει μόνη της το πρόγραμμα σπουδών της χωρίς την άδεια του ΤΕΕ ή του ΔΟΑΤΑΠ. Παρόλα αυτά, και για πρώτη φορά, ενημέρωσε σχετικά το Σύλλογο Πολιτικών Μηχανικών Ελλάδος μέσω συνάντησης με τον Πρόεδρό του.</p> <p>ε) Η ΕΠΣ δεν συμμερίζεται την άποψη του κ. Ζέρη ότι το ΕΜΠ θα πρέπει να ακολουθεί το πρόγραμμα άλλων Πολυτεχνικών Σχολών, μάλλον το αντίθετο συμβαίνει, ούτε ότι οι απόφοιτοί τους θα είναι πλέον ανταγωνιστικοί των αποφοίτων μας</p> <p>στ)</p> <p>ι) Το συμπέρασμα, έτσι όπως διατυπώνεται εν συντομία, σε συνδυασμό με τη μακρά αιτιολόγηση οδηγεί την ΕΠΣ στη σκέψη ότι «ώδινεν όρος και έτεκεν μύν»</p>
Καββαδάς Μ.	ΝΑΙ	<p>Πιστεύω ότι η μείωση του αριθμού των μαθημάτων και η αντίστοιχη μείωση των ωρών ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑΣ που προβλέπει το νέο πρόγραμμα σπουδών θα βελτιώσει την εκπαιδευτική διαδικασία, χωρίς υποβάθμιση (αλλά αντιθέτως ενίσχυση) του "γερού" υποβάθρου βασικών γνώσεων που σήμερα παρέχει (?) η Σχολή, αφού μείωση των ωρών διδασκαλίας ΔΕΝ</p>	<p>Ο κ. Καββαδάς συνηγορεί α) στη μείωση των ωρών διδασκαλίας και β) στην ενεργό συμμετοχή των φοιτητών.</p> <p>Το νέο πρόγραμμα σπουδών αποσκοπεί στην κάλυψη των ανωτέρω δύο αναγκών μέσω των εξής βασικών μεταβολών σε σχέση με το προηγούμενο πρόγραμμα σπουδών:</p>

	<p>σημαίνει αναγκαστικά μείωση της διδακτέας ύλης, ούτε μείωση των ωρών απασχόλησης των φοιτητών, δεδομένου ότι το ωρολόγιο πρόγραμμα θα συμπυκνωθεί στις πρωινές ώρες με αποτέλεσμα να μένουν πολλές παραγωγικές (απογευματινές) ώρες στους φοιτητές (και τους διδάσκοντες) για εκπόνηση θεμάτων, μελέτη "στο σπίτι" και άλλες δημιουργικές δραστηριότητες (εκπαιδευτικές εννοώ) των φοιτητών (αυτό που συχνά λέγεται "ενεργός συμμετοχή στη διδασκαλία"). Αντιθέτως, με την σημερινή πολυδιάσπαση του ωρολογίου προγράμματος, και τις πολλές ώρες διδασκαλίας "από πίνακος", η εκπαιδευτική διαδικασία υποβαθμίζεται μέσω των πολλών ενδιάμεσων κενών ωρών στο ωρολόγιο πρόγραμμα, τον "βομβαρδισμό" των φοιτητών με πληθώρα γνώσεων (που δεν έχουν τον χρόνο να αφομοιώσουν, καθώς οι ελεύθερες ώρες για μελέτη στο "σπίτι" είναι πολύ λίγες) αλλά και της παράλογης λογικής που νομίζω ότι έχει επικρατήσει στο εκπαιδευτικό μας σύστημα (από το Λύκειο και τις πανελλήνιες) ότι "απαραίτητες γνώσεις είναι όσα λέει ο καθηγητής στον πίνακα" (αυτά που βαρβαριστί ονομάζονται "SOS"), άρα νομίζουμε (εσφαλμένα πιστεύω) ότι πολλές ώρες διδασκαλίας σημαίνει πολλές γνώσεις στους φοιτητές. Βεβαίως, το νέο πρόγραμμα σπουδών ΠΡΟΫΠΟΘΕΤΕΙ την βούληση των διδασκόντων και των φοιτητών να προσαρμοσθούν στον σύγχρονο τρόπο απόκτησης γνώσης σε ακαδημαϊκό περιβάλλον ("ενεργός συμμετοχή των φοιτητών"), που σημαίνει απασχόληση αμφοτέρων (διδασκόντων και κυρίως των φοιτητών) πέραν των τυπικών ωρών που αναφέρονται στο ωρολόγιο πρόγραμμα (γι' αυτό και μειώνονται οι ώρες του ωρολ. προγράμματος) με τους τρόπους που ανέφερα παραπάνω. Εάν το νέο πρόγραμμα σπουδών καταλήξει σε απλή μείωση των ωρών διδασκαλίας ΧΩΡΙΣ προσαρμογή στην "ενεργό συμμετοχή των φοιτητών", τότε είναι προφανές ότι εμείς (οι διδάσκοντες) θα τους διδάσκουμε λιγότερα πράγματα (αφού προφανώς δεν είναι εφικτή η επιτάχυνση του ρυθμού της ομιλίας μας ώστε να πούμε τα ίδια σε 20% λιγότερο χρόνο) και οι φοιτητές θα μάθουν λιγότερα πράγματα (αφού θα απασχοληθούν κατά 20% λιγότερες ώρες). Αυτό θα ΕΙΝΑΙ πράγματα υποβάθμιση των σπουδών. Θέλω να ελπίζω ότι ούτε οι διδάσκοντες, ούτε κυρίως οι φοιτητές το επιθυμούν, και συνεπώς ΔΕΝ θα συμβεί. Τελευταίο σχόλιο : εάν κάποιος ισχυρισθεί ότι στις μειωμένες ώρες διδασκαλίας οι μεν διδάσκοντες θα ζητούν από τους φοιτητές "ενεργό συμμετοχή" (θέματα, ασκήσεις, μελέτη στο σπίτι, κλπ) αλλά οι "ανώριμοι" φοιτητές μας δεν θα ανταποκριθούν (προσπαθώντας να αποφύγουν τη δουλειά μέσω αντιγραφών, κλπ), οπότε η αναγκαία λύση είναι να αυξήσουμε τις ώρες διδασκαλίας ώστε να τους "υποχρεώνουμε" να τα ακούν από πίνακος, τότε θα έλεγα ότι :</p> <p>(1) δεν τους υποχρεώνουμε σε τίποτε, αφού η παρακολούθηση της διδασκαλίας δεν είναι υποχρεωτική, δεν υπάρχουν προαπαιτούμενα ούτε άλλοι αυστηροί περιορισμοί στη φοίτηση, και</p> <p>(2) αυτό δεν λέγεται πανεπιστημιακή μόρφωση, αλλά παραδοχή της</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Μείωση των υποχρεωτικών μαθημάτων σε πέντε (5) ανά εξάμηνο σπουδών.</li> <li>2. Συνολικά σε κάθε εξάμηνο θα διδάσκονται 5 υποχρεωτικά και 1 κατ' επιλογήν μάθημα, ΚΕΥ.</li> <li>3. Πρόβλεψη ομάδων ΚΕΥ τόσο για την εξυπηρέτηση συμπυκνωμένου ωρολογίου προγράμματος όσο και για την δυνατότητα επιλογής από τον φοιτητή μαθημάτων π.χ. χειμερινού εξαμήνου (όχι σε συγκεκριμένο εξάμηνο).</li> </ol> <p>Για την προώθηση της ενεργού συμμετοχής των φοιτητών προβλέπεται:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. Η μεταφορά της διδασκαλίας τεχνολογικών μαθημάτων σε χαμηλότερα εξάμηνα με αντίστοιχη μεταφορά μαθημάτων που απαιτούν θεωρητικές γνώσεις σε ανώτερα εξάμηνα.</li> <li>5. Η εισαγωγή εργαστηριακών μαθημάτων με υποχρεωτική παρουσία στα χαμηλότερα εξάμηνα. Τα εργαστήρια καλύπτουν τόσο τα υλικά (δομικά, έδαφικά, οδοποιίας) όσο και τις κατασκευές (οπλισμένου σκυροδέματος, γεωτεχνικές, μεταλλικές κ.λπ.) με σκοπό να προηγούνται των αντιστοίχων θεωρητικών μαθημάτων ώστε να διευκολύνουν την κατανόηση τους διότι:       <p>(α) οι φοιτητές θα έχουν έλθει σε επαφή με τα υλικά αντί να τους περιγράφονται από πίνακος και (β) θα έχουν εξοικειωθεί με τα αποτελέσματα των βασικών δοκιμών πάνω στα οποία βασίζονται οι περισσότερες θεωρίες που θα αναπτυχθούν στα πλαίσια των αντιστοίχων μαθημάτων.</p> </li> </ol>
--	--	---

		αποτυχίας μας να εμπνεύσουμε τους φοιτητές μας στην αξία της απόκτησης ουσιαστικής γνώσης (τόσο για αξιακούς αλλά και για επαγγελματικούς λόγους) και όχι απόκτηση ενός πτυχίου που ανοίγει όλες τις (συντεχνιακές) πόρτες και όχι μόνον (κατά την λογική του αξέχαστου Ορέστη Μακρή στην "Θεία από το Σικάγο" - εννοώ τις "ακούσιες" πτώσεις γλαστρών προς άγρα γαμπρών, αλλά ΜΟΝΟΝ δικηγόρων, γιατρών ή μηχανικών).																													
Παπανικολάου Π.	ΝΑΙ	<p>Με την παρούσα επιστολή είμαι θετικός στην αλλαγή του προγράμματος σπουδών και στη μείωση των μαθημάτων χωρίς τη μείωση του γνωστικού αντικειμένου, και για το λόγο αυτό την υποστηρίζω. Ωστόσο θα ήθελα να εκφράσω κάποιες σκέψεις και παρατηρήσεις:</p> <p><b>1.</b> Η Σχολή μας είναι η μόνη από τις 5 σχολές ή τμήματα Π.Μ. από την οποία απουσιάζει το μάθημα της Εφαρμοσμένης Υδραυλικής (αγωγών υπό πίεση και ανοικτών αγωγών). Το μάθημα αυτό είναι ο συνδετήριος κρίκος ανάμεσα στη Μηχανική των Ρευστών (θεωρία) και τις πάσης φύσεως υδραυλικές κατασκευές (πράξη).</p> <p><b>2.</b> Οι κύριες ακολουθίες μαθημάτων στην επιστήμη του Πολιτικού Μηχανικού είναι Μηχανική του στερεού – Στατική – Δομοστατικές εφαρμογές Εδαφομηχανική – Θεμελιώσεις – Γεωτεχνικές κατασκευές Μηχανική ρευστών – Υδραυλική – Υδραυλικές κατασκευές Η τρίτη από τις παραπάνω ακολουθίες υπολείπεται των δύο άλλων του κρίκου 'Υδραυλική'.</p> <p><b>3.</b> Υπάρχει πρόβλημα με την κατανομή μαθημάτων της υδραυλικής κατεύθυνσης. Το πρόβλημα εντοπίζεται στο ότι στο εαρινό εξάμηνο έχουν συγκεντρωθεί πολλά μαθήματα που διδάσκονται από το ή τα ίδια άτομα.. Προσωπικά θα συμμετέχω στη διδασκαλία των παρακάτω μαθημάτων.</p> <table border="1" data-bbox="537 917 1355 1276"> <tr> <td>Χειμερινό</td> <td></td> <td>Εαρινό</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Υδραυλική των ανοικτών αγωγών και ποταμών</td> <td>7ο</td> <td>Μηχανική Ρευστών και υδραυλική</td> <td>4ο</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Αστικά Υδραυλικά Έργα</td> <td>6ο</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Πειραματική Υδραυλική</td> <td>8ο</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Υδραυλικές Κατασκευές - Φράγματα</td> <td>8ο</td> </tr> <tr> <td colspan="4">Μεταπτυχιακά Μαθήματα</td> </tr> <tr> <td>Φράγματα</td> <td></td> <td>Προχωρημένη περιβαλλοντική Υδραυλική</td> <td></td> </tr> </table> <p>Παρακαλώ για τη μετακίνηση κάποιων μαθημάτων στο χειμερινό εξάμηνο, π.χ. του μαθήματος Πειραματική υδραυλική στο 9ο εξάμηνο όπου και προϋπήρχε.</p>	Χειμερινό		Εαρινό		Υδραυλική των ανοικτών αγωγών και ποταμών	7ο	Μηχανική Ρευστών και υδραυλική	4ο			Αστικά Υδραυλικά Έργα	6ο			Πειραματική Υδραυλική	8ο			Υδραυλικές Κατασκευές - Φράγματα	8ο	Μεταπτυχιακά Μαθήματα				Φράγματα		Προχωρημένη περιβαλλοντική Υδραυλική		<p>Για την κατά το δυνατό καλύτερη κάλυψη του αντικειμένου της Εφαρμοσμένης Υδραυλικής η ΕΠΣ σε συνεργασία με τους διδάσκοντες των μαθημάτων «Μηχανική των Ρευστών» και «Εφαρμοσμένης Υδραυλικής» προχώρησε στην ακόλουθη αλλαγή σε σχέση με τον αρχικό σκελετό του ΠΣ:</p> <p>α) Το μάθημα «Μηχανική των Ρευστών» παραμένει αυτόνομο και δεν ενοποιείται με την Εφαρμοσμένη Υδραυλική, με 4 ώρες διδασκαλίας αντί για 5 που ήταν στην αρχική πρόταση και β) Η Εφαρμοσμένη Υδραυλική ενοποιείται με το μάθημα Αστικά Υδραυλικά Έργα σε ένα νέο μάθημα με τίτλο «Υδραυλική και Υδραυλικά Έργα» με 5 ώρες διδασκαλίας αντί για 4 που ήταν στην αρχική πρόταση.</p> <p>Σχετικά με το σχόλιο (3) η ΕΠΣ έκανε δεκτή την εισήγηση του κ. Παπανικολάου και η Πειραματική Υδραυλική προτείνεται να διδάσκεται στο 9ο εξάμηνο.</p>
Χειμερινό		Εαρινό																													
Υδραυλική των ανοικτών αγωγών και ποταμών	7ο	Μηχανική Ρευστών και υδραυλική	4ο																												
		Αστικά Υδραυλικά Έργα	6ο																												
		Πειραματική Υδραυλική	8ο																												
		Υδραυλικές Κατασκευές - Φράγματα	8ο																												
Μεταπτυχιακά Μαθήματα																															
Φράγματα		Προχωρημένη περιβαλλοντική Υδραυλική																													
Τρέζος Κ.	ΟΧΙ	διότι: α) θεωρώ ότι δεν απαντήθηκαν τα ερωτήματα τα οποία τέθηκαν από το Εργαστήριο Ωπλισμένου Σκυροδέματος, β) δεν πρέπει να εξασθενήσει το θεωρητικό υπόβαθρο της Σχολής μας (αυτό είναι το δυνατό-μας σημείο) και	<p>α) Η ΕΠΣ θεωρεί ότι απάντησε στα ερωτήματα του ΕΩΣ. β) Η ΕΠΣ συμφωνεί με την άποψη του κ. Τρέζου και αυτό ακριβώς υλοποίησε με την πρότασή της.</p>																												

		γ) το κατέβασμα τεχνολογικών-συνθετικών μαθημάτων σε μικρότερα εξάμηνα θα έχει δυσκολίες αφομοίωσης	γ) Το κατέβασμα τεχνολογικών-συνθετικών μαθημάτων σε μικρότερα εξάμηνα εγκρίθηκε <b>ομόφωνα</b> στη ΓΣ της Σχολής.
Μπαδογιάννης Ε.	ΝΑΙ	Ψηφίζω ΝΑΙ, γιατί σέβομαι (και εγώ) τις προσπάθειες της επιτροπής, καθώς και τη διαδικασία που αποφάσισε ο Κοσμήτορας. Αισθάνομαι ότι μόνο έτσι ενθαρρύνω την περαιτέρω συζήτηση για το πρόγραμμα. Ασφαλώς και θεωρώ αναγκαία τη συζήτηση καθώς συμμερίζομαι πλήρως τις αιτιάσεις, των συναδέλφων μου από το ΕΟΣ, όπως και πολλών άλλων συναδέλφων. Λυπάμαι που δεν μπόρεσε να γίνει. Ελπίζω η διαδικασία κατάρτισης του προγράμματος να παραμείνει δυναμική, ως οφείλει να είναι. Δεσμεύομαι να συνταχθώ με τις προσπάθειες της ΕΠΣ για την επιτυχή εφαρμογή του προγράμματος. Πολλά πράγματα έπρεπε να έχουν γίνει, με έχουν καλύψει πολλές τοποθετήσεις συναδέλφων. Το γεγονός ότι δεν έγιναν, πρέπει να μας προβληματίζει αλλά όχι να αποθαρρύνει τις προσπάθειες όλων προκειμένου η διαδικασία να γίνει ακόμα πιο αποδοτική. Σίγουρο είναι ότι η τελική πρόταση προς ψήφιση πρέπει να συνοδεύεται με την ύλη των μαθημάτων. Έτσι συμμετέχω στη ψηφοφορία γιατί την αντιλαμβάνομαι σαν «άτυπη» διαδικασία με την οποία ανοίγει η συζήτηση, δεν κλείνει. Ας την ανοίξουμε, λοιπόν! Εύχομαι υγεία και καλή δύναμη σε όλους. Καλά Χριστούγεννα και ευτυχισμένο το νέο έτος.	Η ΕΠΣ συμφωνεί με τον κ. Μπαδογιάννη σε όλα τα σημεία των σχολίων του και τα υλοποιεί στην πράξη.
Νουτσόπουλος Κ.	ΝΑΙ	Ψηφίζω ναι επί της αρχής για τον προτεινόμενο σκελετό γιατί παρότι δεν με βρίσκει σύμφωνο η διαδικασία που ακολουθήθηκε (πρώτα ο σκελετός και στη συνέχεια ο καθορισμός της ύλης των μαθημάτων), πιστεύω ότι αποτελεί βελτίωση του σκελετού του υφιστάμενου προγράμματος σπουδών. Ελπίζω η ΕΠΣ να συνεχίσει την επεξεργασία του σκελετού και να κάνει τις όποιες διορθωτικές κινήσεις κριθούν απαραίτητες (με βάση και τα σχόλια των συναδέλφων) καθώς και να συμβουλευτεί τους διδάσκοντες για τον καθορισμό της ύλης των μαθημάτων. Μία σημαντική διαφωνία μου σχετίζεται με την μετακίνηση του μαθήματος της Περιβαλλοντικής Τεχνολογίας από το 5ο εξάμηνο στο 3ο εξάμηνο καθώς και με την μείωση των ωρών από 4 σε 3 ενός δια-τομεακού μαθήματος που υποστηρίζει εκπαιδευτικά ένα πολύ ευρύ φάσμα δραστηριοτήτων του σύγχρονου Πολιτικού Μηχανικού (διαχείριση υδάτινου περιβάλλοντος, ρύπανση περιβάλλοντος, επεξεργασία νερού και λυμάτων, διαχείριση στερεών αποβλήτων, ηχορύπανση, ατμοσφαιρική ρύπανση κ.α.).	Η διδασκαλία τεχνολογικών μαθημάτων στα χαμηλότερα εξάμηνα αποτελεί πάγιο αίτημα των φοιτητών της Σχολής και έχει αποφασισθεί ομόφωνα στη ΓΣ της Σχολής. Για τον λόγο αυτό η ΕΠΣ έκρινε σκόπιμη την μετακίνηση της Περιβαλλοντικής Τεχνολογίας στο 3ο εξάμηνο. Η μείωση των ωρών από 4 σε 3 είναι κρίθηκε αναγκαία για την ικανοποίηση ενός από τους στόχους του νέου ΠΣ που σχετίζεται με την κατά το δυνατόν μείωση των ωρών διδασκαλίας κάθε εξαμήνου. Η ΕΠΣ με βάση και την ταυτότητα του μαθήματος που υπέβαλαν οι διδάσκοντες θεωρεί ότι το μάθημα, όπως διαμορφώνεται, εξακολουθεί να ικανοποιεί τους κυριότερους εκπαιδευτικούς στόχους του.
Βουγιούκας Ε.	ΝΑΙ	Ναι, με επιφυλάξεις. Ναι γιατί: 1) Αναθεωρήσεις ενός προγράμματος σπουδών είναι θετικό να πραγματοποιούνται, ανά (όχι σύντομα) διαστήματα, καθώς και στην επιστήμη και στα επαγγελματικά θέματα «πάντα ρεί». Δρομολόγηση μιας τέτοιας αναθεώρησης δεν είναι πάντα εύκολη, γιατί πρέπει να δοθεί ένα έναυσμα. Αυτό στη δική μας περίπτωση έχει δοθεί, δρομολογήθηκε ένας προβληματισμός, άρα ας μην διακοπεί η διαδικασία της αναθεώρησης	1) Η ΕΠΣ συμφωνεί με την άποψη του κ. Βουγιούκα.

	<p>πρόωρα, δηλαδή πριν καταλήξει σε τελική πρόταση. Ας δοθεί η ευκαιρία να ολοκληρωθεί το σημαντικό έργο της επιτροπής προπτυχιακών σπουδών, αφού η τελική απόφαση θα παρθεί με βάση την τελική πρόταση, στην οποία θα έχει συμπεριληφθεί η ύλη των μαθημάτων.</p> <p>2) Η σταδιακή ένταξη μαθημάτων της καθαυτού «τέχνης και της επιστήμης του πολιτικού μηχανικού» σε χαμηλότερα εξάμηνα θα συμβάλει στην ορθότερη κατανομή της αναγκαίας προς αφομοίωση ύλης στους φοιτητές, ενώ ταυτόχρονα θα τους εμπνεύσει εγκαίρως πάνω στο αντικείμενο των σπουδών τους.</p> <p>3) Η θέσπιση ενιαίων εργαστηριακών μαθημάτων και η συμμετοχή σε αυτά περισσότερων Εργαστηρίων ανα Τομέα θα προωθήσει την ανάπτυξη της «εργαστηριακής» διάστασης των σπουδών, κάτι ιδιαίτερα θετικό.</p> <p>Με επιφυλάξεις, γιατί:</p> <p>1) Δεν επιδιώχθηκε, μέχρι στιγμής, να αναπτυχθεί ένας γενικότερος (εκτός της Σχολής μας) προβληματισμός πάνω στο ρόλο του πολιτικού μηχανικού στο σήμερα και στο αύριο, ο οποίος και να παίζει ρόλο στην κατάρτιση του προγράμματος. Οι επαγγελματικοί και επιστημονικοί σύλλογοι των πολιτικών μηχανικών πρέπει να συμμετάσχουν στον προβληματισμό αυτόν (έστω και στη 2η φάση μόνον), να τους κάνουμε κοινωνούς στο σημαντικό θέμα του τί πολιτικούς μηχανικούς προσδοκούμε να διαμορφώσουμε με το νέο πρόγραμμα.</p> <p>2) Σημαντικότερα επαγγελματικά αντικείμενα των πολιτικών μηχανικών είναι, τρεχόντως, οι αρχιτεκτονικές μελέτες κοινών οικοδομικών έργων και οι μελέτες φέροντος οργανισμού όλων των έργων (με το οπλισμένο σκυρόδεμα να χρησιμοποιείται, στη συντριπτική πλειοψηφία των περιπτώσεων, ως βασικό υλικό στις τελευταίες). Λόγω του «Ενιαίου Πτυχίου», τέτοιες μελέτες δυνατόν να εκπονούν όλοι οι απόφοιτοί μας (και στην πράξη αυτό γίνεται), ανεξάρτητα από την κατεύθυνση σπουδών που επιλέγουν στα τελευταία εξάμηνα. Θα περίμενε λοιπόν κανείς αν όχι «ενδυνάμωση», τουλάχιστον «όχι αποδυνάμωση» των σχετικών μαθημάτων (Αρχιτεκτονική, Οικοδομική, Οπλισμένο Σκυρόδεμα) στο προτεινόμενο πρόγραμμα, και μάλιστα στον κορμό.</p> <p>3) Η Σχολή μας δεν διαθέτει προπτυχιακό μάθημα πάνω στις «Επισκευές-Ενισχύσεις» (ενώ άλλες Σχολές στην Ελλάδα και το εξωτερικό το έχουν). Το αντικείμενο αυτό έχει ήδη προσδιοριστεί ως αυξημένης προτεραιότητας από το Εργαστήριο Οπλισμένου Σκυροδέματος, αφού σε αυτό έχει προσφάτως προταθεί να προκυρηχθούν και οι δύο κενές θέσεις ΔΕΠ που έχουν προκύψει τελευταία (ύστερα από συνταξιοδότηση συναδέλφων). Και αυτό το επαγγελματικό αντικείμενο είναι σε δυναμική άνοδο στην αγορά τα τελευταία χρόνια, αλλά, ταυτόχρονα, και στο διεθνές επιστημονικό πεδίο. Κατά την άποψή μου, το μάθημα αυτό πρέπει οπωσδήποτε να εισαχθεί στο νέο πρόγραμμα (πχ αντικαθιστώντας υφιστάμενο ΚΕΥ μάθημα του 9ου εξαμήνου, του οποίου προτείνεται, τρεχόντως, η κατάργηση).</p> <p>4) Εργαστηριακά μαθήματα είναι πολύ εύκολο να καταργηθούν και πολύ</p>	<p>2) Η ΕΠΣ συμφωνεί με την άποψη του κ. Βουγιούκα.</p> <p>3) Η ΕΠΣ συμφωνεί με την άποψη του κ. Βουγιούκα.</p> <p>3.1) Για πρώτη φορά στη ιστορία της Σχολής, έγινε ενημέρωση του νέου προγράμματος σπουδών στο Σύλλογο Πολιτικών Μηχανικών Ελλάδος και συνάντηση με τον Πρόεδρό του.</p> <p>3.2) Η ΕΠΣ συμφωνεί για τη σημασία των αντικειμένων που αναφέρει ο κ. Βουγιούκας και την επεκτείνει σε όλα τα αντικείμενα για τα οποία υπάρχουν επαγγελματικά δικαιώματα των Πολιτικών Μηχανικών. Επομένως αποσκοπεί σε ένα πρόγραμμα ισόρροπης διδασκαλίας όλων των αντικειμένων, με ταυτόχρονη υλοποίηση της ομόφωνα ψηφισθείσας απόφασης της Σχολής για μείωση του αριθμού των μαθημάτων</p> <p>3.3) Η ΕΠΣ συμφωνεί με την άποψη του κ. Βουγιούκα και για πρώτη φορά εισήγαγε τέτοιο μάθημα (κωδικός 92)</p> <p>3.4) Ο κ. Βουγιούκας δεν έχει δίκιο χαρακτηρίζοντας το μάθημα αυτό «εργαστηριακό». Παρακάτω δίνεται η ύλη του μαθήματος όπως παρουσιάζεται στο my courses από την οποία γίνεται σαφές ότι πλην ορισμένων εργαστηριακών ασκήσεων, που θα γίνουν και στα προβλεπόμενα εργαστηριακά μαθήματα, το μάθημα είναι θεωρητικό-υπολογιστικό.</p> <p>Εισαγωγή στην τεχνολογία του σκυροδέματος. Μελέτη σύνθεσης. Ανθεκτικότητα και επικάλυψη οπλισμών. Χαρακτηριστικά του υλικού στη νωπή φάση.</p>
--	--	---

		<p>δύσκολο να δημιουργηθούν, να αναπτυχθούν, να αναβαθμισθούν ακόμη και να διατηρηθούν. Από την άλλη, αποτελούν και «δυνατά» σημεία του υφισταμένου προγράμματος, αι κατά τα διεθνή κριτήρια, σύμφωνα και με την τελευταία αξιολόγηση (της ΑΔΙΠ). Επομένως θεωρώ ότι η κατάργηση του εργαστηριακού μαθήματος «Εισαγωγή στο σιδηροπαγές σκυρόδεμα» δεν είναι προς την ορθή κατεύθυνση. Το σημαντικό εργαστηριακό μάθημα «Εργαστήριο Δομικών Υλικών και Οδοποιίας» που προτείνεται δεν επαρκεί για να το αντικαταστήσει καθώς, από τον τίτλο του, φαίνεται να επικεντρώνεται σε θέματα υλικών και όχι φορέων, εξ άλλου η ύλη που καλύπτει είναι πολύ ευρεία. Αν πάλι διαφανεί στην πορεία ότι μπορεί να το καλύψει, ας καταργηθεί αργότερα.</p> <p>Συνοψίζοντας: Η διαδικασία της αναθεώρησης να συνεχισθεί, δυναμικά. Ευελπιστώ ότι οι συνολικές επιφυλάξεις, όπως διατυπώνονται από όλους στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας, θα συμβάλουν δημιουργικά στο σχετικό προβληματισμό, με στόχο τη βελτιστοποίηση του νέου προγράμματος.</p>	<p>Διάστρωση, συντήρηση. Εργαστηριακή άσκηση σκυροδέτησης. Δοκιμές εργασιμότητας.</p> <p>Μηχανικές ιδιότητες (θλίψη, εφελκυσμός) σκυροδέματος και χάλυβα και εργαστηριακή άσκηση. Ιδιότητες του σκυροδέματος και αλληλεπίδραση με τον οπλισμό – συνάφεια. Εργαστηριακή άσκηση.</p> <p>Σχεδιασμός έργων με βάση τις οριακές καταστάσεις και τη μέθοδο των επιμέρους συντελεστών, σύμφωνα με τον Ευρωκώδικα 0. Φορτία κατασκευών κατά Ευρωκώδικα 1. Φροντιστηριακή άσκηση.</p> <p>Ραβδόμορφοι φορείς (δοκοί και υποστυλώματα) από οπλισμένο σκυρόδεμα. Εισαγωγή στη βασική θεωρία υπολογισμού.</p> <p>Κάμψη με ή χωρίς αξονική: Δοκοί, με ή χωρίς οπλισμό συνδετήρων. Θεωρία και παραδείγματα υπολογισμού και τρεις εργαστηριακές ασκήσεις. Ραβδόμορφοι φορείς με κάμψη και αξονική, με ή χωρίς οπλισμό συνδετήρων. Θεωρία και παραδείγματα υπολογισμού.</p> <p>Κάμψη ορθογωνικής διατομής και πλακοδοκού. Υπολογισμός διαγραμμάτων ροπής - καμπυλότητας ορθογωνικής διατομής στη ρηγμάτωση, στη διαρροή χάλυβα και στην αστοχία. Φροντιστηριακή άσκηση.</p>
Θανόπουλος Π.	ΑΠΟΧΗ	<p>Αγαπητοί συνάδελφοι, Αναγνωρίζω τη μεγάλη ανάγκη αλλαγής του προγράμματος σπουδών μας, ώστε να μπορέσουμε να βελτιώσουμε τόσο τις γνώσεις και τις ικανότητες των αποφοίτων μας, όσο και την εκπαιδευτική διαδικασία. Σε αυτή την κατεύθυνση, συμφωνώ με τις βασικές αρχές που προσπαθεί να υπηρετήσει το προτεινόμενο πρόγραμμα σπουδών, όπως η μείωση των ωρών διδασκαλίας και η εξάλειψη των κενών των φοιτητών, η μείωση και η επικαιροποίηση των μαθημάτων, η εισαγωγή τεχνολογικών μαθημάτων σε χαμηλότερα εξάμηνα εις βάρος των θεωρητικών μαθημάτων, για να αναφέρω κάποια από τα βασικά. Προφανώς έχω προσωπικά κάποιες αντιρρήσεις, αλλά αντιλαμβάνομαι ότι μια τέτοια προσπάθεια απαιτεί συμβιβασμούς από όλους. Άλλωστε μέχρι την οριστικοποίηση της ύλης, διαδικασία η οποία πιστεύω ότι θα φέρει κάποιες αλλαγές στον προτεινόμενο σκελετό, νομίζω ότι τα περισσότερα ερωτήματά μου μένουν αναπάντητα. Ένας βασικός ενδοιασμός μου, δεδομένων των σχολίων/αντιρρήσεων φοιτητών και συναδέλφων είναι κατά πόσο είναι εφικτό να μπει το πρόγραμμα σε εφαρμογή τον Σεπτέμβριο, αλλά και αυτό είναι κάτι που θα το δούμε σύντομα. Ελπίζω η πίεση του χρόνου να μην</p>	<p>Η ΕΠΣ συμφωνεί με τις απόψεις του κ. Θανόπουλου και ιδιαίτερα ότι τα μέλη ΔΕΠ πρέπει να εκφράζονται με ειλικρίνεια ενώπιον των φοιτητών.</p>

		<p>είναι κακός σύμβουλος. Με βάση το προηγούμενο σκεπτικό, σκόπευα να ψηφίσω ΝΑΙ επί της αρχής στη συγκεκριμένη πρόταση, ώστε να μπορέσει να συνεχιστεί η διαδικασία, η οποία θεωρώ πως είναι στη σωστή κατεύθυνση, και να την κρίνουμε επί της ουσίας στο τέλος, που θα έχουν καθοριστεί όλες οι λεπτομέρειες. Δυστυχώς όμως, θα επιλέξω την ΑΠΟΧΗ από την ηλεκτρονική ψηφοφορία, την οποία δε θεωρώ σωστή ως διαδικασία για ένα τόσο σοβαρό θέμα, για το οποίο θα πρέπει να "πείσουμε" τον κύριο όγκο των φοιτητών (και όχι κάποια ακραία στοιχεία). Νομίζω πως ότι έχουμε να πούμε, οφείλουμε να το πούμε μπροστά στους φοιτητές μας, παρόλο που το κλίμα που επιτρέπεται να δημιουργηθεί σε όλες τις κρίσιμες ΓΣ είναι πραγματικά εκρηκτικό και βαθιά αντιδημοκρατικό. Διαφορετικά αποδυναμώνουμε την πρότασή μας και τους δίνουμε άλλο ένα όπλο, για να μας κατηγορούν ότι αποφασίζουμε με αδιαφανείς διαδικασίες, εξυπηρώντας τους κατασκευαστικούς κολοσσούς, και τα άλλα ωραία που ακούμε ανά καιρούς. Να σημειώσω εδώ ότι δεν είμαι εναντίον της ηλεκτρονικής ψηφοφορίας, αλλά είμαι εναντίον του τρόπου που την έχουμε χρησιμοποιήσει στην (πολύ) σύντομη θητεία μου, όπου συνήθως υπαναχωρούμε σε αυτό που επιλέξαμε, όταν συνεχίζονται και εντείνονται οι αντιδημοκρατικές συμπεριφορές.</p>	
Παπακωνσταντής Η.	ΝΑΙ	<p>Διατηρώ επιφυλάξεις για την κατάργηση του μαθήματος «Εφαρμοσμένη Υδραυλική» και τη συγχώνευσή του με το μάθημα «Μηχανική των Ρευστών». Ελπίζω όμως ότι σε επόμενη φάση θα βρεθεί τρόπος να καλυφθεί το γνωστικό αντικείμενο του μαθήματος. Επιπλέον θα ήθελα να επισημάνω ότι με τη μετακίνηση του μαθήματος «Πειραματική Υδραυλική» από το 9ο στο 8ο εξάμηνο και εφόσον εξακολουθήσω να συμμετέχω στα ίδια ή στα αντίστοιχα με το νέο πρόγραμμα μαθήματα, στο εαρινό εξάμηνο θα πρέπει να συμμετέχω σε 5 μαθήματα (2 εκ των οποίων μεταπτυχιακά).</p>	<p>Τα σχόλια αυτά είχαν τεθεί και από τον κ. Παπανικολάου και απαντήθηκαν ανωτέρω. Δια λόγους πληρότητας επαναλαμβάνονται οι σχετικές απαντήσεις της ΕΠΣ:</p> <p>α) Το μάθημα «Μηχανική των Ρευστών» παραμένει αυτόνομο και δεν ενοποιείται με την Εφαρμοσμένη Υδραυλική, με 4 ώρες διδασκαλίας αντί για 5 που ήταν στην αρχική πρόταση και</p> <p>β) Η Εφαρμοσμένη Υδραυλική ενοποιείται με το μάθημα Αστικά Υδραυλικά Έργα σε ένα νέο μάθημα με τίτλο «Υδραυλική και Υδραυλικά Έργα» με 5 ώρες διδασκαλίας αντί για 4 που ήταν στην αρχική πρόταση.</p> <p>Η Πειραματική Υδραυλική προτείνεται να διδάσκεται στο 9ο εξάμηνο αντί του 8ου που ήταν στο αρχικό σχέδιο.</p>
Βλάχος Γ.	ΝΑΙ	<p>Με την επιφύλαξη να ληφθούν υπόψη σε δεύτερη επεξεργασία σκέψεις και προτάσεις που αναφέρονται στα αρχιτεκτονικά μαθήματα και κατατέθηκαν στο υπόμνημα που έστειλα στην αντίστοιχη ιστοσελίδα της Σχολής.</p>	<p>Η ύλη των Αρχιτεκτονικών μαθημάτων πιθανώς θα αναθεωρηθεί με τη συμβολή του Καθηγητή που θα εκλεγεί σύντομα στο εν λόγω αντικείμενο.</p>